

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: Tryb podstawowy nr TP.382.048.2024 EK – komputery

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- 1) Na podstawie art. 253 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Wykonawca	Ocena punktowa		Razem
	Cena	Gwarancja	
SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	60	40	100

- 2) Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans punktów – maksymalna liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria (cena 60, gwarancja 40 pkt).

- 3) Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Wykonawca	Ocena punktowa		Razem
	Cena	Gwarancja	
ISS IT Security System S.C. Ilona Żmuda-Janeczek, Marzena Musiał ul. Warszawska 40/2A, 40-008 Katowice	Oferta odrzucona		
PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków	Oferta odrzucona		
FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	55,01	40	95,01
EIP S.A. ul. J. Dąbrowskiego 30, 02-561 Warszawa	55,80	40	95,80
KSERO CONTACT Sp. J. Janusz Pęski, Mariusz Smólski ul. Hrubieszowska 20a, 71-047 Szczecin	Oferta odrzucona		

2. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Oferta nr 1 złożona przez ISS IT Security System S.C. Ilona Żmuda-Janeczek, Marzena Musiał ul. Warszawska 40/2A, 40-008 Katowice została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

W ofercie brak jest tłumaczenia deklaracji zgodności. Zgodnie z działem XI ust. 1 pkt 3 SWZ (sposób przygotowania oferty) dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę, pod rygorem odrzucenia oferty.

Oferta nr 3 złożona przez PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający wraz z ofertą wymagał załączenia przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- 1) deklaracja zgodności CE,

- 2) wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z datą po wszczęciu przedmiotowego postępowania, potwierdzający wynik procesora wielordzeniowego osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 23400 punktów,
- 3) oświadczenie producenta lub inny dokument, potwierdzający spełnienie kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych

W ofercie brak jest wyżej wymienionych dokumentów. Zgodnie z Działem V pkt. 3 SWZ (informacje o przedmiotowych środkach dowodowych) „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Oferta nr 6 złożona przez KSERO CONTACT Sp. J. Janusz Pęski, Mariusz Smólski ul. Hrubieszowska 20a, 71-047 Szczecin została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

- 1) Brak w Formularzu ofertowym nazwy i modelu zaoferowanego komputera AIO;
- 2) Brak jest tłumaczenia deklaracji zgodności. Zgodnie z działem XI ust. 1 pkt 3 SWZ (sposób przygotowania oferty) dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę, pod rygorem odrzucenia oferty.


Z-CIA DYREKTOR
ds. Techniczno-Administracyjnej
Paweł Samelak
SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie