



Skarżący protestem:

Przedsiębiorstwo „Yavo” Sp. z o.o.
ul. Bawelniana 17
97-400 Belchatów

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki
ul. Chałubińskiego 7
75-581 Koszalin

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nici chirurgicznych.

PROTEST

DOTYCZĄCY TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Mając na uwadze Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia; dalej s.i.w.z. dotyczącą przedmiotowego postępowania opublikowaną przez Szpital Wojewódzki z siedzibą w Koszalinie, ul. Chałubińskiego 7 na stronach internetowych w dniu 2.04.2008 r., stwierdzamy, że opis przedmiotu zamówienia dla zadań nr 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17 zawarty w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiących załącznik nr 2 do s.i.w.z., bezwzględnie narusza przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655). Konsekwencją wadliwego opisu przedmiotu zamówienia dla zadań nr nr 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17, jest bezsprzecznie ograniczenie uczciwej konkurencji oraz wskazuje na przyszłego wykonawcę przedmiotu zamówienia, co Spółka Yavo z Belchatowa, ul. Bawelniana 17; dalej: Protestująca wykaże w uzasadnieniu. Powołany powyżej opis przedmiotu zamówienia stanowi na wprost naruszenie interesu prawnego Spółki w postaci wymiernej straty finansowej, gdyż w przypadku przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób zakreślony w żądaniach Protestującej, czyli bez naruszenia w/w przepisów Protestująca mogłaby złożyć ofertę, której treść odpowiadałby treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnośnie wymaganych parametrów technicznych jak i również w zakresie konstrukcji poszczególnych zadań.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 180 ust. 1 - 4 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) (dalej: Ustawa pzp) składam protest dotyczący treści s.i.w.z. (uwierzytelniona kopia KRS w załączeniu).

Wymagane parametry elementów opisu przedmiotu zamówienia dla zadań nr 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17 zawarte w załączniku nr 2 do s.i.w.z., w obecnym kształcie są wadliwe i uniemożliwiają Protestującej złożenie oferty, pomimo tego, że posiada w ofercie handlowej przedmioty zamówienia najwyższej klasy światowej, które przeznaczone są do tych samych zabiegów a jedynie niektóre parametry (zawarte w powołanym opisie przedmiotu zamówienia), nie mające zasadniczo wpływu na wykonywanie zabiegu uniemożliwiają złożenie oferty odpowiadającej treści s.i.w.z.. Nieliczne jak i również nieistotne parametry techniczne a także konstrukcja poszczególnych zadań dookreślone w s.i.w.z. zostały wprowadzone do opisu przedmiotu zamówienia tylko i wyłącznie w celu wyeliminowania innych potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego innych niż Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Dlatego też można ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia dla zadań nr 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17 w obecnym kształcie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 Ustawy pzp, co w konsekwencji narusza interes prawny Protestującej, gdyż naraża ją na poniesienie wymiernej straty finansowej ze względu na **nieuzasadnione ograniczenie dostępu do rynku zbytu** (udzielenie zamówienia publicznego) poprzez nieobiektywne i tendencyjne określenie opisu przedmiotu zamówienia z **rażącym naruszeniem** przepisów Ustawy pzp.

Z wyżej wymienionych względów Protestująca żąda:

W zakresie zadania nr 4.

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez usunięcie lub wydzielenie do osobnego zadania poz. 1-3, 8-10,14;

W zakresie zadania nr 8.

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez dopuszczenie nici chirurgicznej powlekanej silikonem;

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez usunięcie lub wydzielenie do osobnego zadania poz. 5 i 6;

W zakresie zadania nr 11.

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez usunięcie lub wydzielenie do osobnego zadania poz. 6,8,10,11,12;

W zakresie zadania nr 15.

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez dopuszczenie nici chirurgicznej powlekanej polikaprolaktonem i stearynianem wapnia;

W zakresie zadania nr 16

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez dopuszczenie szwu chirurgicznego wykonanego z polidoksanonu o czasie wchłaniania 180-210 dni;

W zakresie zadania nr 17.

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez dopuszczenie szwu chirurgicznego o czasie podtrzymywania tkankowego do ok. 56 dni;

Modyfikacji treści Załącznika nr 2 do s.i.w.z. poprzez wydzielenie do innego zadania;

Uzasadnienie:

Mając na uwadze, zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego specyfikację istotnych warunków zamówienia; dalej: s.i.w.z. dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nici chirurgicznych Spółka Yavo z siedzibą w Belchatowie, ul. Bawelniana 17; dalej: Protestująca w wyniku dokonanej analizy treści s.i.w.z., a w szczególności treści załącznika stanowiącego o wymaganych parametrach technicznych nici chirurgicznych, stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że Zamawiający dokonał bardzo szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych bezwzględnie parametrów technicznych dla zadań 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17 powodując jednocześnie, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych parametrów technicznych zawarty w powołanej s.i.w.z. narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 Ustawy pzp., gdyż jednoznacznie wskazuje na wyroby medyczne - nici chirurgiczne tylko jedyne wykonawcy zamówienia publicznego dla powołanych powyżej zadań jakim jest Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.

Dokładna analiza opisu przedmiotu zamówienia sprawia, że nie można się oprzeć wrażeniu, że opis przedmiotu zamówienia jak i konstrukcja zadań nr 4, 8, 11, 15, 16 oraz 17 została sporządzona według katalogów produktów powołanej powyżej Spółki **Johnson & Johnson Poland** ze szczególnym **uwzględnieniem i dookreśleniem** elementów charakterystycznych **tylko i wyłącznie** dla produktów w/w Spółki.

W aktualnym stanie faktycznym wymagania techniczne dla nici chirurgicznych jak i również konstrukcja poszczególnych powołanych zadań w sposób jednoznaczny **wskazują jednego wykonawcę jakim jest Spółka Johnson & Johnson Poland** i w aktualnym stanie uniemożliwiają Protestującej złożenie oferty spełniającej wymagania techniczne, czyli odpowiadającej treścią s.i.w.z. Kuriozalną i wartą zwrócenia szczególnej uwagi jest sytuacja, że Zamawiający poprzez umieszczenie w poszczególnych zadaniach nici chirurgicznych o bardzo charakterystycznych parametrach spowodował na wprost naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy pzp, gdyż w aktualnym stanie faktycznym możliwym jest złożenie oferty odpowiadającej treścią s.i.w.z. tylko przez jednego powołanego powyżej wykonawcę.

Poza sporem pozostaje również fakt, że parametry nici chirurgicznych zawarte w formularzu asortymentowo – cenowym są co najmniej wątpliwe co do uzasadnienia medycznego jak i również ekonomicznego i wyraźnie „blokuja” dostęp innych podmiotów do złożenia konkurencyjnej oferty.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę naprawdę **wszystkie pozytywne** argumenty stwierdzamy jednoznacznie, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający podstawowe, fundamentalne zapisy zawarte w art. 7 ust. 1, 29 ust. 1-2 Ustawy pzp, gdzie Ustawodawca zobowiązał między innymi Zamawiającego do: **„...przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”** ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję. Orzecznictwo które ukształtowało się w wyniku wyroków Zespołów Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych jak i również Krajowej Izby Odwoławczej zajmującej się tożsamymi sprawami co obecnie, można podsumować w następujący sposób: **„...nie może być mowy o wyborze najkorzystniejszej oferty przy zachowaniu zasad równości i uczciwej konkurencji, a także przy nie utrudnianiu tych zasad, jeżeli zamawiający dopuszcza do postępowania tylko ograniczoną liczbę wykonawców”**, chociażby z powodu określenia cech przedmiotu zamówienia publicznego w taki sposób, który by eliminował innych wykonawców. Pragniemy zwrócić uwagę na niezaprzeczalny fakt, wynikający z **zasad** Ustawy pzp, że opis przedmiotu zamówienia winien być opisany za pomocą tylko **obiektywnych** określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty, a ponadto winien **być tak zrealizowany, tak aby nie zostały naruszone zasady uczciwej konkurencji**, w przeciwnym wypadku dojdzie po stronie Zamawiającego **do naruszenia przepisów Ustawy pzp**. Analiza poszczególnych zapisów s.i.w.z. utwierdza Protestującą, że Zamawiający poprzez opisy zawarte w Załączniku nr 2 do s.i.w.z. jak i również konstrukcję opisu przedmiotu zamówienia dla powołanych zadań **wręcz uniemożliwia złożenie oferty nie tylko** Protestującej ale również innym podmiotom, gdyż nieliczne jak i również mało istotne wymagane elementy przedmiotu zamówienia stanowią o jednoznacznym wskazaniu na przyszłego wykonawcę przedmiotu zamówienia. Obecny opis przedmiotu zamówienia stanowi jawne naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż **ogranicza** konkurencje i **preferuje** wyłącznie jednego beneficjenta zamówienia.

Warto przypomnieć, że ideą przyświecającą ustawodawcy przy tworzeniu Ustawy pzp, było umożliwienie zarówno z jednej strony wolnej konkurencji wielu wykonawców, ale też umożliwienie Zamawiającemu wybranie oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**. Jakże Zamawiający ma dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty skoro już ograniczył ilość potencjalnych wykonawców do jednego ?! Czy Zamawiający liczy na to, iż wykonawcy będący w uprzywilejowanej pozycji złożą korzystną dla Zamawiającego ofertę mając

świadomość, że nie muszą liczyć się z jakąkolwiek konkurencją ? Według Protestującej jest to niemożliwe.

Komentarz do Ustawy pzp pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (Wydawnictwo UZP, Warszawa 2004 r. str. 112) w sposób nie pozostawiający żadnych wątpliwości w zakresie interpretacji zajmuje jednoznaczne stanowisko, stwierdzając, że:

„...4. Zakaz, o którym mowa w pkt a (art. 29 ust. 1 i 2) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” i dodatkowo Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 2004 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2118/04) potwierdza w sentencji jak i uzasadnieniu Wyroku, że: *”...uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia umożliwiających zaoferowanie wyrobów równoważnych odpowiednio do igły „Prime” oraz „poliglaktyny”, oraz „...Zespół Arbitrów pragnie zauważyć, że do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów specyfikacji”.*

Ponieważ bezsprzecznym jest fakt, że dokonywany przez zamawiającego w s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia **wpływa na przebieg całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** w tym na ilość złożonych ofert zasadnym byłoby, aby Zamawiający otrzymał jak największą ilość ważnych ofert w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania. Stąd też, pomimo tego, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży to fakt opisu przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazujący **na potencjalnego wykonawcę umowy** pozostaje w kolizji z zasadą uczciwej konkurencji.

Faktem również jest, że art. 29 ust. 1 Ustawy pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a także uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z tym, że opis ten ma służyć tylko i wyłącznie realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, która została wstępnie wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy i wzmocniona w art. 29 ust. 2 powołanej Ustawy

pzp. Biorąc również pod uwagę art. 29 ust. 2 Ustawy pzp zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, **wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji** poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (parametrów technicznych), niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji, co ma miejsce w chwili obecnej. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. „**...zamawiający nie może używać sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretną grupę wyrobów albo na konkretnego wykonawcę.**”

Tym samym nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób pośredni lub bezpośredni wskazuje na konkretnego wykonawcę produktu, przy czym grupa tych produktów nie musi być nazwana przez zamawiającego, wystarczy, że parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że spełnić je może w **stanie tylko jeden wykonawca**. Następnym przykładem naruszenia zasady uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu przy opisie przedmiotu zamówienia jest tzw. „**...grupowanie leków w pakiety**, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie.” (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.), co również ma miejsce w opisie przedmiotu zamówienia dla zadań nr 4, 8, 11, 15, 16 i 17. Zupełnie na marginesie Protestująca pragnie jedynie dodać, że wyroki Zespołów Arbitrów; dalej: ZA oraz Krajowej Izby Odwoławczej; dalej: KIO, jednoznacznie potwierdzają w praktycznie tożsamyh sprawach, że takie jak przedmiotowym postępowaniu umyślne działanie Zamawiającego jest naruszeniem przepisów Ustawy pzp. Protestująca nie ma zamiaru w treści przedmiotowego uzasadnienia przywoływać wszystkich fragmentów treści uzasadnień wyroków ZA i KIO, gdyż Zamawiający z całą pewnością jest w stanie je pozyskać ze stron internetowych UZP. Niemniej jednak niech za przykład posłuży Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2005 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-1533/05), w którym czytamy, że: „**...Wyodrębnienie dodatkowych zadań umożliwi innym wykonawcom udział w postępowaniu**” i dalej „**...zdaniami Zespołu Arbitrów Zamawiający ograniczył uczciwą konkurencję poprzez opis przedmiotu zamówienia**”.

Z całkowitą pewnością możemy również stwierdzić, że ograniczenie możliwości składania korzystnych dla Zamawiającego ofert narusza również bezpośrednio art. 3 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. z dnia 8 czerwca 1993 r. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji gdyż wypełniony został katalog przesłanki jaką jest „**...rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie klientów**”. Ponadto pragniemy zwrócić w tym momencie uwagę na fakt, że utrudnianie uczciwej konkurencji dotyczy działań Zamawiającego, a naruszenie przepisów powołanej ustawy w konsekwencji może być przyczyną unieważnienia postępowania lub ewentualnej umowy zawartej w kolizji (rażącym naruszeniem) z przepisami Ustawy pzp, co Protestująca

zamierza dokonać występując o stwierdzenie nieważności zawartej do Sądu Powszechnego w przypadku kiedy Zamawiający nie dokona modyfikacji w żądanym zakresie.

Mając na względzie przedstawione argumenty wnoszę jak na wstępie stwierdzając, że w tym stanie rzeczy protest jest zasadny, konieczny i złożony przez Yavo Sp. z o.o. z zachowaniem terminów zastrzeżonych w Ustawie pzp.

Z wyrazami szacunku,

PREZES

mgr Wojciech Jaworski

Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o.
97-400 Bełchatów, ul. Bawełniana 17
tel. 044 632 94 11, fax 044 632 49 17
NIP 769 19 25 826, REGON 590772889

Załączniki:

Uwierzytelniona kopia KRS Yavo Sp. zo.o..

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Pomorska 37
Łódź



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.12.2007 godz. 11:05:47

Numer KRS: **0000086850**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	31.01.2002			
Ostatni wpis	Numer wstępu	10	Data dokonania wpisu	24.09.2007
	Sygnatura aktu	LD.XX NS-REJ.KRS/18534/07/668		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 590772889, NIP: 7691925826
3. Forma pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO "YAVO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1276 SĄD REJONOWY W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	—

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat BEŁCHATOWSKI, gmina BEŁCHATÓW, miejsc. BEŁCHATÓW
2. Adres	ul. BAWELNIANA, nr 17, lok. —, kod 97-400, poczta BEŁCHATÓW

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 4 - Informacje o Umowie	
Informacja o zawartu lub zniwytym umowie spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 06 LIPCA 2000R. SPORZĄDZONY PRZEZ JANA LESZKA TELEMANĄ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ

PREZLS

Jana Leszka Telemana
Jan Leszka Telemana

2008-04-08

NOTARIALNĄ W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM (REPERTORIUM
A NR 4720/2000)

2. AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.04.2002 R. NR REP. A-
1378/2002 SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ
NOTARIUSZ MARIOLI SERWATKA W PIOTRKOWIE.
ZMIANA DOTYCZY TREŚCI PARAGRAFU 10 AKTU
ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.



Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligacjonarze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KANTORSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ IRENEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	41101101799
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiada nie przez wspólnika udziały	2.389 UDZIAŁÓW PO 1.000,- ZŁ O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.389.000,- ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAĆKOWIAK
	2. Imiona	IZABELA DOROTA
	3. Numer PESEL/REGON	66071902785
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiada nie przez wspólnika udziały	685 UDZIAŁÓW PO 1.000,- ZŁ O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 685.000,- ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PATURA
	Imiona	ANNA MARIA
	2. Numer PESEL/REGON	71090703681

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

PREZES

2008-04-08

